

**Respuesta a las urgentes necesidades alimentarias, hídricas e higiénicas de
16.884 personas desplazadas debido a la operación militar Margen
Protector**

EVALUACIÓN EXTERNA

Informe final

Realizado por
Amer Madi
Ahmad Abu Sha'ban

Noviembre de 2015

AGRADECIMIENTOS

El equipo de evaluación agradece su colaboración al gran número de partes interesadas, ya sean socios formales o no, y los miembros de la comunidad implicados en esta evaluación. Queremos expresar nuestro aprecio por los miembros del grupo de debate y los entrevistados, que invirtieron su tiempo en contestar las preguntas, participar en los debates e implicarse en las diferentes actividades de la evaluación.

El equipo del proyecto, así como las organizaciones asociadas, se mostraron abiertos y constructivos con respecto a esta evaluación, animando a los socios y partes interesadas a involucrarse y dando su apoyo. Les estamos especialmente agradecidos Ramiro Salgado y Kirsten Sutherland de ACPP y a Issa Al Danaf y DeemaAlsafadi del PARC por sus esfuerzos a la hora de proporcionarnos las informaciones solicitadas y documentación relevante sobre las actividades, además de facilitar el trabajo de los socios y beneficiarios sobre el terreno.

SIGLAS

AACID	Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo
ACPP	Asamblea de Cooperación por la Paz
CMWU	Coastal Municipality for Water Utility
MA	Ministerio de Agricultura
PACODE	Plan Andaluz de Cooperación para el Desarrollo.
PARC	Agricultural Development Association
PWA	Palestinian Water Authority

Índice

AGRADECIMIENTOS	2
SIGLAS	3
RESUMEN EJECUTIVO.....	6
Antecedentes del proyecto.....	6
Metodología.....	6
Resumen de conclusiones.....	6
1. INTRODUCCIÓN	9
2. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN	10
3. METODOLOGÍA	11
3.1. Revisión preliminar	11
3.2. Fase de preparación	11
3.3. Trabajo de campo	12
3.4. Análisis de datos	13
3.5. Limitaciones.....	13
4. CONTEXTO EN GAZA	14
5. CONCLUSIONES	17
5.1 Relevancia y adecuación.....	17
Resultados del proyecto.....	17
Concordancia con el objetivo general del proyecto.....	17
Elección de los beneficiarios	18
Satisfacción de los beneficiarios (expectativas y necesidades)	20
5.2 Efectividad.....	21
5.3 Eficiencia	24
5.4 Impacto del proyecto	26
5.5 Sostenibilidad.....	28
5.6 Sostenibilidad medioambiental.....	28
5.7 Género.....	29
5.8 Responsabilidad.....	30
5.9 Coherencia interna de la intervención y gestión orientada a los resultados.....	31
5.10 Apropiación y fortalecimiento institucional.....	31
5.11. Coordinación y complementariedad (valor añadido y concentración)....	32
5.12. Diversidad cultural.....	32
RECOMENDACIONES	32
ANEXO (1).....	35

Herramientas implementadas	35
Anexo (2)	38
Lista de informadores clave consultados, grupos de discusión y visitas sobre el terreno	38

RESUMEN EJECUTIVO

Antecedentes del proyecto

Este proyecto se diseñó para beneficiar a las comunidades afectadas durante la última guerra de 2014 y tenía como objetivo ayudar a dichas comunidades a mitigar las crisis humanitarias causadas por la guerra. El proyecto constaba de tres bloques principales de diferente importancia en cuanto a impacto y presupuesto adjudicado. El primer bloque tenía como objetivo ayudar a los desplazados internos a recuperar el suministro de agua para beber y para uso doméstico. Para ello se suministró a las familias objetivo con instalaciones de almacenamiento de agua adecuadas y se facilitó el acceso a la red de agua. El segundo bloque estaba dirigido a ayudar a los agricultores a reanudar la producción en sus tierras mediante el suministro de insumos agrícolas y a mejorar físicamente el acceso a sus granjas mediante la rehabilitación de caminos agrícolas. El tercer bloque, con un peso mucho menor en cuanto a recursos, tenía como objetivo contribuir al trabajo de apoyo realizado por la comunidad humanitaria mediante la concienciación sobre las crisis humanitarias de Gaza a través de la explicación de sus antecedentes históricos, políticos y económicos.

Metodología

Amer Madi y Ahmad Abu Sha'ban, con el apoyo de un equipo de trabajadores sobre el terreno, son los autores de la evaluación. La evaluación siguió un enfoque cualitativo y participativo que se centró en maximizar las oportunidades de las comunidades y de los beneficiarios afectados para analizar los diversos elementos del proyecto. Para ello se usaron los siguientes métodos: entrevistas semiestructuradas, grupos de debate y observaciones sobre el terreno con una muestra intencional de las comunidades. Los informes y datos del seguimiento del proyecto también se revisaron en la evaluación. Todas las entrevistas, grupos de debate y visitas a la zona se documentaron para permitir la comparación de datos durante la fase de análisis. El trabajo de campo para la recopilación de datos primarios tuvo lugar entre el 26 de octubre y el 15 de noviembre de 2015. Dentro de los tres bloques principales del proyecto, la evaluación está diseñada para seguir un enfoque cualitativo a la hora de dirigirse a las partes interesadas en las comunidades objetivo. El enfoque cuantitativo aplicado consta principalmente de tres métodos.

Resumen de conclusiones

Relevancia

El proyecto es relevante para las necesidades reales de la comunidad objetivo. La planificación del proyecto estaba dirigida a los deteriorados medios de subsistencia de los habitantes de Gaza tras la última guerra de 2014. Esto resultó obvio en la elección de los mecanismos de selección de los hogares y agricultores más afectados como objetivos de las intervenciones para mitigar la crisis. Los bloques del proyecto, que reflejaban las estrategias del mismo, eran coherentes y se ajustaban, aunque en diferente grado, a las necesidades de la población objetivo.

Efectividad

El proyecto resultó efectivo en la consecución de sus objetivos generales. La evaluación indicó que la intervención del proyecto supuso un cambio positivo significativo en los medios de subsistencia de las familias objetivo. Los bloques del proyecto ligados a la agricultura y al agua también generaron un cambio positivo. Tal y como estaba establecido en el tercer bloque del proyecto, se difundieron informaciones sobre el impacto de la crisis en las condiciones humanitarias de Gaza, pero su efectividad no se ha podido evaluar debido a su limitada escala y alcance.

Eficiencia

Las fuentes del proyecto se usaron de un modo eficiente para conseguir los objetivos asignados. Esto se vio reflejado en la proporción de recursos del proyecto que se destinaron a actividades para beneficiarios, el nivel de satisfacción generalmente alto mostrado por los beneficiarios en relación al apoyo recibido y los procesos utilizados a la hora de gestionar e implementar el proyecto. Esto último permitió garantizar que la selección de comunidades y hogares se realizase de entre las más necesitadas, así como que los insumos se enviaran a tiempo a los beneficiarios de un modo efectivo en cuanto a costes. Si bien una pequeña parte de los beneficiarios se quejó de la calidad de las cisternas y el compost recibidos, la evaluación determinó que la calidad de los artículos entregados eran aceptables teniendo en cuenta el carácter humanitario de la intervención y el estado del mercado local en el momento de la implementación.

Sostenibilidad

El proyecto está claramente planificado como una intervención de emergencia para ayudar a las familias más vulnerables y mitigar las crisis humanitarias tras la guerra. La sostenibilidad, por lo tanto, no está prevista. Aún así, el proyecto fue capaz de mejorar los medios de subsistencia y suministrar agua potable a agricultores y desplazados internos, respectivamente.

Impacto

Los resultados de esta evaluación confirman el significativo impacto positivo que ha tenido el proyecto a la hora de preservar los medios de subsistencia de las poblaciones y hogares objetivo. Los medios de subsistencia de agricultores y desplazados internos se vieron mejorados debido a las actividades del proyecto. Los resultados de la evaluación también mostraron un impacto positivo en las organizaciones basadas en la comunidad (CBO) asociadas, que ganaron popularidad en sus comunidades locales.

Género

Las mujeres tuvieron prioridad en el proceso de selección del bloque agrícola del proyecto, mientras que las cuestiones de género se enfatizaron menos a la hora de definir criterios en el bloque dedicado al agua. Esto parece no haber comprometido el acceso de las mujeres a la ayuda en el bloque relacionado con los recursos hídricos, ya que la cobertura de las necesidades de las comunidades objetivo de dicho bloque se realizó a gran escala. En general, la participación de las comunidades locales en la fase de implementación fue relativamente baja, ya que la presencia de la contraparte de ACPD cuenta con una gran presencia en las comunidades objetivo. No se consultó ni a hombres ni a mujeres sobre el tipo de material distribuido, pero no existía la posibilidad de hacer mucho más, teniendo en cuenta la naturaleza del proyecto. El proyecto podría haber permitido una mayor implicación de mujeres y hombres en el proyecto.

Responsabilidad

El proceso de selección se publicitó correctamente entre las comunidades locales, aunque que el bloque del agua se publicitó en menor medida, permitiendo una selección transparente para la selección de los principales bloques. Se tomaron medidas para dar mayor responsabilidad a la comunidad local. Una de la más medidas más importantes fue la instalación de buzones de reclamaciones en lugares públicos. A pesar de constituir una buena práctica para mejorar la responsabilidad, puede que no haya sido tan efectiva como se esperaba en un principio, ya que muchos beneficiarios y partes interesadas de la comunidad entrevistadas parecían no saber de la existencia de dichos buzones. La responsabilidad podría reforzarse asegurando que el sistema de quejas y reclamaciones se entiende de forma correcta en el seno de la comunidad local.

1.INTRODUCCIÓN

El proyecto "Respuesta a las urgentes necesidades alimentarias, hídricas e higiénicas de 16.884 personas desplazadas debido a la operación militar Margen Protector" tiene como objetivo:

- (1) Mejorar la disponibilidad de agua potable y de uso doméstico y las condiciones higiénicas de 1.890 personas (661 mujeres, 430 hombres, 473 niñas y 321 niños) en las 9 zonas objetivo a través de la entrega de 270 cisternas de polietileno de 1 m³ de capacidad y 810 cisternas de 0,25 m³ de capacidad, 270 bombas de agua y 5.212 metros lineales de tuberías.
- (2) Recuperar los medios de vida de 2.142 familias de agricultores (3.898 mujeres, 3.599 hombres, 4.498 niñas y 2.999 niños), población previamente desplazada en dos comunidades de Khan Yunis, a través de: la provisión de insumos agrícolas (95 paquetes que incluían cada uno 2 bombas de aspersión, 3 litros de insecticida, 10 paquetes de 20 kg de compuestos fertilizantes, 7 litros de fertilizante orgánico líquido, 2 carretillas, 3 azadas, 3 palas y 40 paquetes de 25kg de compost); la rehabilitación de 66 *dunum* de tierra agrícola (invernaderos tipo túnel) a través de la provisión de materiales y la construcción de una red de irrigación y la rehabilitación de 3km de caminos agrícolas.
- (3) Hacer llegar un boletín a la comunidad internacional acerca de la situación en Gaza desde 1948, las violaciones de derechos humanos y los proyectos futuros y presentes para su reconstrucción.

El proyecto tenía como objetivo mitigar las urgentes necesidades alimentarias, hídricas e higiénicas de 16.884 personas (4.559 mujeres, 4.034 hombres, 4.971 niñas y 3.320 niños) en Al Mughharaqa (Abu Middein), Ash Shati, ciudad de Gaza (gobernación de Gaza, Deir el-Balah (gobernación de Deir el-Balah) y Abasan Al Kabira y Al Qarara en Khan Yunis, resultantes de la operación militar Margen Protector y el bloqueo de Gaza por parte de Israel.

La operación Margen Protector y el bloqueo de Gaza tuvo como resultado: daño y destrucción de medios de subsistencia, altos riesgos de inseguridades alimentarias, altos niveles de pobreza y desempleo, rechazo de la entrada de suministros para rehabilitar y permitir la operatividad de tierras e infraestructuras, acceso deficiente a fuentes fiables de agua (potable y para uso doméstico), así como escasa capacidad para almacenar agua.

Este informe es el resultado de una evaluación final externa del proyecto Respuesta a las urgentes necesidades alimentarias, hídricas e higiénicas de 16.884 personas desplazadas debido a la operación militar Margen Protector.

El proyecto, de 6 meses de duración, está financiado por la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional al Desarrollo (AACID) a través de Asamblea de Cooperación por la Paz (ACPP) e implementado por la Agricultural Development Association (PARC).

2.OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

El objetivo general de la evaluación es verificar si se han cumplido los criterios de calidad de la AACID, dispuestos en el PACODE (Plan Andaluz de Cooperación al Desarrollo).

Del mismo modo, la evaluación debería servir como una buena herramienta para entender el proceso de la implementación, los resultados y los impactos de la intervención para que puedan servir de guía para futuras planificaciones. El aprendizaje es crucial, ya que el análisis durante la fase de planificación requiere de un continuo flujo de información pertinente para mejorar los procesos de aprendizaje. Es decir, la evaluación debería permitir el aprendizaje y la responsabilidad de todos los actores implicados en la intervención, tanto del país donante como de la organización asociada.

Según los términos de referencia, el objetivo de la evaluación es analizar lo siguiente:

- i. **Adecuación y relevancia:** Analizar la adecuación y relevancia de los objetivos, metas, resultados planteados e indicadores relacionados, y de los mecanismos de selección para la elección de los diferentes grupos de beneficiarios (¿el proyecto benefició a los hogares adecuados?)
- ii. **Eficiencia y efectividad:** Analizar la eficiencia y efectividad de la metodología del proyecto para llegar a los resultados y objetivos planteados.
 - a. Se debería prestar particular atención a la inclusión de una representación de la comunidad en los diferentes pasos de la intervención.
- iii. **Impacto:** Evaluar el impacto del proyecto, especialmente en los hogares y agricultores objetivo.
- iv. **Sostenibilidad:** Analizar la sostenibilidad de los resultados del proyecto.
- v. **Igualdad de género (transversalidad):** Análisis de la medida en la que hombres y mujeres se benefician de forma igualitaria del proyecto, usando datos separados por sexo y teniendo en cuenta las prácticas y normas culturales y sociales.
- vi. Identificar las **percepciones** y puntos de vista de los **beneficiarios y partes implicadas** en torno al impacto del proyecto.
- vii. Identificar y resaltar los elementos del proyecto que han supuesto un **éxito** y los elementos que necesitan un refuerzo.
- viii. Esbozar cuáles son las **buenas prácticas**, las **lecciones aprendidas** y las **recomendaciones** para mejorar futuros proyectos.
- ix. **Sostenibilidad medioambiental:** investigar el impacto medioambiental actual y potencial de las actividades implementadas.

3. METODOLOGÍA

La metodología de evaluación incluye datos primarios y secundarios. La recopilación de datos primarios se realizó con un enfoque cualitativo. La evaluación se implementó en tres fases integradas.

3.1. Revisión preliminar

La revisión preliminar tiene en cuenta todos los documentos clave del proyecto, incluyendo la propuesta, el marco lógico y los informes, así como los estudios relevantes sobre el contexto en Gaza tras la guerra de 2014. Los datos secundarios respondieron a preguntas sobre la relevancia y coherencia de la planificación del proyecto, la efectividad y el grado de oportunidad, así como sobre el seguimiento y la eficiencia del proyecto (ver las plantillas y cuestionarios usados en el anexo 1). En los informes de progreso se mencionaron los retos, lecciones y buenas prácticas. Toda esta información se verificó y cotejó con datos primarios comparables.

3.2. Fase de preparación

El equipo de evaluación ha trabajado con el equipo del proyecto perteneciente a ACPP y el PARC con el objetivo de finalizar el plan de acción para la fase de recopilación de datos. Tras revisar los documentos del proyecto y otras fuentes de datos secundarios, el equipo de evaluación se puso en contacto con el equipo del proyecto para que este le proporcionase documentos adicionales y la lista de beneficiarios. El plan de acción para el trabajo de campo se desarrolló en colaboración con el equipo del proyecto. Dicho plan se envió a ACPP para su aprobación.

El equipo de evaluación seleccionó las localizaciones para el trabajo de campo, especificó las herramientas y seleccionó una muestra de beneficiarios para las inspecciones de campo. El equipo del proyecto coordinó con los comités locales y los CBO asociados para organizar los encuentros de los grupos de debate, las entrevistas y las inspecciones de campo.

Las herramientas se diseñaron para poder cumplimentar las preguntas de la evaluación. Se diseñaron cuestionarios semiestructurados para ACPP, el PARC (institución a cargo de la implementación), los CBO asociados y los representantes de otras institucionales nacionales relevantes como el MA, los municipios y el sector de seguridad alimentaria. Las preguntas para encauzar las sesiones del grupo de debate se diseñaron para recopilar datos de las comunidades agrícolas y de los hogares que recibieron los artículos. Para las entrevistas con los beneficiarios realizadas durante las inspecciones de campo, se plantearon las mismas preguntas de referencia. Tanto las comunidades visitadas como los hogares entrevistados por la evaluación se seleccionaron expresamente para garantizar la representación de todas las comunidades y hogares objetivo que reciben los diferentes tipos de ayuda. Como herramienta adicional para la recopilación de datos primarios, también se dio parte de las observaciones realizadas sobre el terreno durante las visitas. Las herramientas desarrolladas se enviaron al cliente y al socio a cargo de la implementación para su aprobación. El anexo 1 incluye las herramientas de evaluación usadas.

3.3. Trabajo de campo

El trabajo de campo tuvo lugar entre el 27 de octubre y el 15 de noviembre de 2015. El equipo de evaluación recopiló los datos primarios de las gobernaciones objetivo. Se visitaron las siguientes localidades durante la recopilación de datos primarios:

- Abasan Al-Kabira (gobernación de Khan Younis)
- Wadi Alsalqa (gobernación de Deir el-Balah)
- Al Buraij y Abo Mdain (gobernación de Deir el-Balah)
- Al Zytoon, Sheja'ya y Tal Alhawa (gobernación de Gaza)
- Bait Lahia y Bait Hanoun (gobernación de Gaza del Norte)

Las actividades de evaluación se dirigieron a 70 individuos (43 mujeres y 27 hombres), elegidos gracias a 4 entrevistas con informadores clave, 19 grupos de debate y visitas de campo. Se desarrollaron de la siguiente manera:

- Entrevistas con informantes clave:
 - 4 entrevistas con representantes de los CBO locales asociados. Los nombres de los representantes y de los CBO asociados están incluidos en el anexo 2.
- Grupos de debate:
 - Grupo de debate con granjeros beneficiarios del bloque agrícola (13 individuos: 0 hombres, 13 mujeres), incluyendo actividades relacionadas con caminos agrícolas.
 - Grupo de debate con 8 mujeres beneficiarias de la actividad relacionada con la rehabilitación (invernaderos).
 - Grupo de debate con 9 hombres beneficiarios de las actividades relacionadas con las cisternas.
 - Grupo de debate con beneficiarios de las actividades relacionadas con las cisternas (9 individuos, 8 hombres, 1 mujer).
 - Grupo de debate con beneficiarios de las actividades relacionadas con las cisternas (13 individuos, 4 hombres, 9 mujeres).
- Emplazamientos del proyecto visitados:
 - 5 visitas a emplazamientos en Abasan Al Kabira y 5 agricultores (2 mujeres y 3 hombres) entrevistados
 - 3 visitas a emplazamientos en la gobernación de Deir el-Balah
 - 3 visitas a emplazamientos en la gobernación de Gaza
 - 3 visitas a emplazamientos en la gobernación de Gaza del Norte

En el anexo 2 se incluye una lista de partes interesadas objetivo, los tipos de herramientas usadas y la distribución geográfica del trabajo de campo.



Grupo de debate en Wadi El Salqa



Beneficiarias con cisternas pequeñas en el campamento Eastern Maghazi



Visita de campo a agricultor receptor de invernadero agrícola en Abasan Al Kabira



Visita de campo a agricultor receptor de insumos agrícolas en Abasan Al Kabira

3.4. Análisis de datos

Tanto los datos primarios como los secundarios se consolidaron en un marco de análisis, desarrollado con las respuestas a las preguntas clave de la evaluación. Los datos se codificaron según los asuntos sacados a colación, y se determinaron patrones y frecuencias. En los casos en los que se hizo evidente la existencia de contradicciones y no había disponible datos que lo explicasen, las visitas de seguimiento se recondujeron para esclarecer dichas contradicciones.

3.5. Limitaciones

El personal de ACPP y el PARC involucrado en la implementación del proyecto había abandonado dichas organizaciones y no estuvo disponible para reunirse con el equipo de evaluación. Por lo tanto, la evaluación no pudo dar respuesta a ciertas preguntas relacionadas con la elección de estrategias en el marco del proyecto, con los retos afrontados durante la fase de implementación y con el contexto en el que el proyecto se implementó, ya que todo ello no se encuentra documentado en los informes del proyecto. El personal del PARC proporcionó informaciones de gran valor y puso en contacto al equipo de evaluación con las partes interesadas que contaban con una memoria institucional del proyecto a nivel comunitario, lo cual ayudó a esclarecer algunos vacíos informativos, aunque no todos.

4.CONTEXTO EN GAZA

La Franja de Gaza es una de las zonas con mayor densidad de población del planeta. El bloqueo por tierra, mar y aire, así como las repetidas hostilidades han llevado a la economía gazatí, ya de por sí frágil, a un mayor deterioro. El asedio a la Franja de Gaza se ha recrudecido aún más si cabe después de que el régimen egipcio destruyera los túneles y cerrase las fronteras con Egipto.

En agosto de 2014 terminó el tercer asalto israelí a Gaza desde 2008. El asalto, que comenzó el 7 de julio de 2014, dejó miles de palestinos muertos y heridos, así como unos 100.000 desplazados y personas sin hogar. La economía local recibió un durísimo golpe durante los 51 días de bombardeos y operaciones terrestres. Todo esto llegó después de 66 años de desplazamiento y desahucio, 47 años de ocupación militar, décadas de restricciones de movimientos y 7 años de bloqueo, que ha dejado una economía maltrecha y ha destrozado medios de subsistencia.

La actual crisis llega en un contexto de vulnerabilidad e inestabilidad agudizadas. Entre el segundo cuarto de 2013 y el mismo cuarto de 2014, el desempleo en la Franja de Gaza pasó de un 27,9 % a un sorprendente 44,5 %, debido principalmente a la destrucción de los túneles con Egipto y el subsiguiente colapso del sector de la construcción. A pesar de su ilegalidad y la absoluta falta de control en la que tenía lugar, el comercio a través de los túneles suponía un chaleco salvavidas para Gaza, ya que permitía la entrada de artículos de alimentación y de todo tipo, incluyendo los necesarios materiales de construcción. Además, los antiguos empleados del gobierno de facto, incluyendo las fuerzas de seguridad, no han recibido sus salarios de forma regular desde agosto de 2013 y ningún salario desde abril de 2014. Las décadas de restricciones fronterizas y los repetidos asaltos han destruido los medios de subsistencia de la mayoría de familias de Gaza, lo que las hace muy vulnerables a futuros colapsos. Incluso antes del inicio de la crisis, el 80 % de la población de Gaza dependía de la asistencia social, mientras que los subsidios (tanto en efectivo como en especie) se habían convertido en una importante fuente de ingresos para la mayoría de hogares, llegando a suponer aproximadamente un 16 % del consumo total y un 31 % entre los hogares más pobres. Hasta un 72 % de la población se encontraba en situación de inseguridad alimentaria o vulnerable a dicha situación, incluso teniendo en cuenta las distribuciones de alimentos a 1,1 millón de personas realizadas por la ONU.

Las estimaciones iniciales mostraron que el asalto de 2014 causó daños en las infraestructuras de Gaza por valor de casi 4.000 millones de euros, incluyendo hogares, la planta eléctrica nacional y la red eléctrica, las redes de agua y saneamiento y los servicios sociales y de telecomunicaciones. Los datos del análisis de daños de julio de 2015 revelan que se destruyeron por completo 12.580 hogares, y se estima que otros 158.561 hogares sufrieron daños menores, mayores y severos que requieren reparaciones. ¹Según informe de septiembre de 2015 del Shelter Cluster, 13.795 familias

¹Hoja de datos del Shelter Cluster. Septiembre de 2015.
[https://www.sheltercluster.org/sites/default/files/docs/shelter_cluster_factsheet_sep_2015_fin
al_0.pdf](https://www.sheltercluster.org/sites/default/files/docs/shelter_cluster_factsheet_sep_2015_final_0.pdf)

necesitan aún refugios temporales seguros y adecuados, mientras que 76.525 familias necesitan dinero para reparar sus casas.

Las restricciones por parte de Israel con respecto al acceso y a la libertad de movimientos han sido especialmente dañinas para el sector desde 2007, ya que han dejado un 35 % de las tierras de cultivo de Gaza fuera de los límites impuestos, debilitando el desarrollo y el potencial de crecimiento del sector. La reciente guerra se tradujo en un importante deterioro al ya de por sí constreñido sector de la agricultura gazatí. Según fuentes del gobierno palestino, "el 30 % de las tierras de cultivo sufrieron daños durante la guerra, ya que formaban parte de la zona de operaciones del ejército israelí, por lo que se da por hecho que están contaminadas con restos de guerra explosivos"². Además, un amplio número de pozos y sistemas de regadío, invernaderos, árboles frutales, instalaciones de procesamiento y equipamiento agrícola se tomaron como objetivos y se destruyeron, causando escaseces sin precedentes y repuntes en los precios de los productos frescos en los mercados de Gaza durante casi dos meses.

El análisis de daños reveló que el valor directo de dichos daños en el sector agrícola (incluyendo cultivos, animales, infraestructura y pesca) alcanzaron el 21 de agosto los 315.149.436 euros, mientras que las pérdidas indirectas se estimaron en 134.000.000 dólares³. El sector del cultivo es el que se lleva la peor parte de los daños. Las zonas más afectadas por la destrucción en el sector agrícola son las de Khan Yunis, seguidas por Rafah, Gaza, Gaza del Norte y Deir el-Balah. El Ministerio de Agricultura ha estimado la pérdida de bienes agrícolas al final de la guerra, el 26 de agosto, en unos 520 millones de euros (campos de cultivo abiertos, invernaderos, árboles frutales, caminos agrícolas, acueductos, pozos, depósitos de agua de cemento y albercas de cemento y plástico para la irrigación).

Tabla -1- Daños directos e indirectos estimados en el sector de la agricultura (estimaciones hasta el 21-08-14)⁴

Subsector	% del daño total	Pérdidas directas (\$)	Pérdidas indirectas (\$)	Pérdidas totales (\$)
Producción en cultivos	43,2 %	131.666.036	62.500.000	94.166.036
Producción animal	23,6 %	54.676.500	51.500.000	06.176.500
Infraestructura	30,9 %	120.806.900	18.000.000	38.806.900
Pesca	2,2 %	8.000.000	2.000.000	10.000.000
VALOR TOTAL		315.149.436	134.000.000	449.149.436

Las redes de agua y saneamiento ya sufrían una crisis antes del asalto. Gaza depende casi por completo a su acuífero costero, que está siendo sobreexplotado y sufre de infiltraciones de aguas residuales, contaminación y agua salada. En un informe titulado "Gaza en 2020: ¿Un lugar habitable?"⁵, la UNRWA advierte de que "la situación en relación con el agua es crítico para los palestinos de Gaza". En dicho informe, la UNRWA declara:

"Gaza depende casi por completo en el acuífero costero subterráneo, que se nutre de agua de lluvia e infiltraciones. Se recarga unos 50-60 millones de metros cúbicos anuales, y la

² Plan nacional de recuperación temprana y reconstrucción de Gaza, Octubre 2014, Estado de Palestina

³ Ministerio de Agricultura de Palestina, Franja de Gaza, Agosto de 2014.

⁴ ARIJ, MA, Franja de Gaza, Agosto 2014

⁵ UNRWA, Gaza en 2020.

tasa de extracción anual se estima en unos 160 metros cúbicos por año, tasa que se espera que crezca en un 60 % en 2020, hasta los 260 metros cúbicos. Los niveles de agua subterránea remiten, de modo que el acuífero sufre infiltraciones de agua salada provenientes del cercano mar Mediterráneo. La contaminación del acuífero proviene de los nitratos de la red de saneamiento y de los fertilizantes de las tierras de cultivo. Como consecuencia, la disponibilidad de agua limpia está limitada para la mayoría de palestinos de Gaza, ya que un 90 % del agua usada no es potable sin tratamiento previo. El acuífero podría dejar de ser apto para su uso en 2016, y en 2020 los daños resultarían irreversibles".

Las condiciones de las redes de agua y saneamiento han empeorado significativamente debido a las cientos de instalaciones que fueron objetivos militares durante en la guerra, lo que ha hecho que al menos 450.000 personas se encuentren en situación de vulnerabilidad frente a serios riesgos de salud pública. Las tuberías principales, los depósitos de agua, las redes domésticas, las tuberías de la red de saneamiento, las plantas de tratamiento de aguas residuales y las estaciones de bombeo de la red de aguas sufrieron daños dada su condición de objetivos militares. Las estaciones de bombeo de pozos, las plantas de tratamiento de aguas residuales y los procesos de desalinización están incapacitados debido a los cortes eléctricos y a la escasez de combustible. El director general de la Coastal Water Management Unit (CWMU) de Gaza resaltó en una entrevista con el equipo de evaluación los daños específicos que a continuación se detallan:

- Entre un 20 % y un 30 % de las redes de agua y saneamiento siguen dañadas, principalmente en Khan Younis.
- Más del 10 % de los pozos fueron destruidos o dañados, principalmente en la ciudad de Gaza, Beit Hanoun y Deir Al-Balah.
- Alrededor del 90 % de las instalaciones de agua y saneamiento dependen de la energía eléctrica para bombear agua a la población, y el funcionamiento de dichas instalaciones se encuentran a la mitad de la capacidad que tenían antes de la guerra debido a los cortes de suministro. El suministro de agua está actualmente cortado o severamente restringido, siendo los residentes en Gaza del Norte y Khan Yunis los más afectados.
- Entre el 30 % y el 50 % de la capacidad de almacenamiento de agua de los hogares se ha visto dañada y la mayoría de los hogares carecen de electricidad o bombas para rellenar cisternas cuando el suministro está disponible.

A pesar de la rápida reparación por parte de la CWMU del 80 % de la infraestructura prioritaria, entre el 20 % y el 30 % de la población de Gaza (unas 450.000 personas) no tenía acceso a agua durante los 12 meses posteriores al final del asalto. Según la CMWA, a pesar de que se está bombeado agua a la red de dichas comunidades, en ciertos barrios los hogares no reciben agua alguna debido a daños en la red, pérdidas de agua no detectadas y una presión limitada del sistema. Para muchos hogares de dichos barrios, y particularmente para aquellos cuyos medios de subsistencia se han visto afectados, la compra de agua les está creando un estrés financiero que tienen que afrontar mediante una reducción en el consumo de agua. En agosto de 2015, la OCHA puso de manifiesto que el consumo medio de agua proveniente de la red por persona había descendido de unos 70 litros a unos 45 por persona y día.⁶

⁶ Informe OCHA. Crisis eléctrica crónica en Gaza: Los cortes de tensión aumentan de 12 a 20 horas diarias. Agosto 2015

En el informe del Wash Cluster se indentificaron atascos de gran calado en la red de agua que persisten en el momento de escribir el presente informe; escasez de electricidad y combustible que impiden la funcionalidad de las estaciones de bombeado de agua, las plantas de desalinización y de tratamiento de aguas residuales; limitaciones económicas de los proveedores de servicios; una disponibilidad limitada de camiones cisterna, capacidad de almacenamiento, generadores y piezas de repuesto para bombas de agua.

5. CONCLUSIONES

Las conclusiones de la evaluación se presentarán en ocho subapartados para reflejar los resultados de los análisis en los ámbitos de evaluación previamente descritos,

5.1 Relevancia y adecuación

Esta sección analiza la relevancia y adecuación de las metas, los objetivos y los indicadores relacionados. También evalúa el mecanismo de selección de los diferentes grupos de beneficiarios y investiga hasta qué punto el proyecto cumple con las necesidades y expectativas de los beneficiarios.

Resultados del proyecto

El objetivo del proyecto era paliar las necesidades urgentes de alimento, agua e higiene de 16884 personas (4.559 mujeres, 4.034 hombres, 4.971 niñas y 3.320 niños) consecuencia de la operación militar Margen Protector. Estos beneficiarios se encuentran localizados en Al-Mughraqa (Abu Middein), Ash Shati, Ciudad de Gaza (Gobernación de Gaza), Deir Al Balah (Gobernación de Deir el-Balah) y Abasan Al Kabera y Al Qarara, en Khan Yunis.

Objetivos:

- (1) Mejorar el acceso a agua potable y agua de uso doméstico y las condiciones higiénicas de 1.890 personas (661 mujeres, 430 hombres, 473 niñas y 321 niños) en las 9 zonas seleccionadas, suministrando 270 cisternas de polietileno de 1 m3 para almacenar agua, 810 cisternas de polietileno de 0,25 m3, 270 bombas de agua y 5.212 metros lineales de tuberías.
- (2) Recuperar los medios de subsistencia de 2.142 familias de agricultores desplazadas a dos comunidades de Jan Yunis (3.898 mujeres, 3.599 hombres, 4.498 niñas y 2.999 niños) utilizando las siguientes medidas: suministro de insumos agrícolas (95 paquetes con 2 bombas de aspersion, 3 litros de insecticida, 7 sacos de 25 kg de productos compuestos fertilizantes, 7 litros de fertilizante orgánico líquido, 3 azadas, 2 carretillas, 3 palas y 30 sacos de 25 kg de compost); rehabilitación de 66 *dunum* de tierra agrícola (invernaderos) suministrando materiales y construyendo una red de regadío; y rehabilitación de 3 km de caminos agrícolas.
- (3) Realizar un boletín para la comunidad internacional sobre la situación en Gaza desde 1948, las violaciones de los derechos humanos y los proyectos presentes y futuros para su reconstrucción.

Concordancia con el objetivo general del proyecto

El objetivo general del proyecto era paliar las necesidades urgentes consecuencia de la operación militar Margen Protector. El resultado de esta evaluación indica que la ACPD y

la PARC tienen un profundo conocimiento del contexto de Gaza después de la guerra gracias a que realizaron un estudio de las necesidades más urgentes de la comunidad inmediatamente después de terminar el conflicto. Este conocimiento fue de gran valor a la hora de identificar las necesidades de la comunidad, especialmente para los desplazados internos que habían perdido sus hogares.

Todas las localidades elegidas habían sido gravemente afectadas durante la guerra de 2014 en Gaza. Después de la guerra se realizaron diversos informes sobre el deterioro de la situación humanitaria de los desplazados internos, especialmente sobre las dificultades que tenían para acceder al agua potable y al agua de uso doméstico.

La documentación del proyecto refleja que algunas de las intervenciones del proyecto se modificaron durante la fase de implementación con el objeto de satisfacer las necesidades de los desplazados internos y las comunidades agrícolas. El proyecto comenzó en diciembre de 2014 (tres meses después de la guerra) cuando los agricultores buscaban ayuda para rehabilitar sus tierras de cultivo y empezar a producir de nuevo. Esta necesidad fue acertadamente denunciada por los socios ejecutores como una de las necesidades más apremiantes de las comunidades agrícolas locales.

Tanto el Sector de la seguridad alimentaria como el Shelter Cluster han definido la rehabilitación de las tierras de cultivo y el suministro de agua potable como las necesidades más imperiosas de las comunidades agrícolas y los desplazados internos afectados por la guerra. Esto demuestra la adecuación de las actividades designadas y la oportunidad de su implementación.

Para evitar duplicaciones en cuanto a tipo de intervención y objetivos geográficos, el FSS coordinó a las diferentes agencias ejecutoras. La ACPP y la PARC hicieron buen uso de esta coordinación y realizaron las intervenciones adecuadamente, respondiendo a las necesidades reales y dirigiéndose a los objetivos geográficos necesarios.

En definitiva, los resultados constatan la pertinencia y adecuación de las diferentes líneas de actuación del proyecto.

Elección de los beneficiarios

Según la información extraída de las entrevistas con informadores clave del equipo del proyecto de la PARC y los representantes de las CBO, el proceso de selección tuvo un enorme grado de participación, especialmente teniendo en cuenta la urgencia del proyecto. Aunque una vez dicho esto, también cabe destacar la variabilidad de la participación entre las distintas intervenciones. A continuación reproducimos una descripción del mecanismo de selección de objetivos utilizado en los bloques de agua y agricultura:

A) **Agricultores** (rehabilitación agrícola que comprende insumos agrícolas e invernaderos tipo túnel)

El proceso de selección se realizó de acuerdo con varios comités locales, incluyendo las CBO locales, los municipios y figuras clave en las comunidades objetivo. El primer proyecto se dirigió a las localidades que habían sido gravemente afectadas durante

la última guerra en Gaza.⁷ Los comités locales ayudaron a definir los criterios de selección. Según los criterios de selección del bloque agrícola, los solicitantes debían: a) haber sido afectados por la guerra, b) ser pequeños agricultores, c) tener una familia de más de 5 miembros, d) depender principalmente de actividades agrícolas para generar los ingresos familiares y e) se dio prioridad a los hogares cuyo cabeza de familia fuera una mujer.

El proceso se llevó a cabo, por lo tanto, siguiendo un sistema bien organizado que comprendía la identificación de los criterios de selección, la preparación de una matriz de evaluación, el anuncio de la intervención, la recepción de solicitudes, la aplicación del sistema de evaluación, inspecciones de campo y la elaboración de la lista final de beneficiarios. Para evitar duplicaciones en las ayudas, la lista final se contrastó después con las bases de datos de beneficiarios de otras organizaciones que estaban implementando actividades similares, como el Maan Development Center y el Sindicato de comités agrícolas.

El mecanismo de selección aplicado al bloque agrícola tiene varios puntos fuertes. Cuenta con sus propios criterios de selección, con un excelente alcance de convocatoria y una participación efectiva por parte de los comités locales. También cabe resaltar la participación de los comités locales en las inspecciones de campo y en la búsqueda y cotejo de intervenciones similares.

“

B) **Hogares** (el bloque hídrico comprende la distribución de cisternas, bombas, tuberías y otro equipo: 810 beneficiarios)

Debido a la enorme y patente necesidad de agua potable en las comunidades destinatarias, el proceso de selección de beneficiarios para el bloque hídrico fue, justificadamente, menos riguroso que el del bloque agrícola. Es por esto que la selección de beneficiarios fue mayormente realizada por comités locales formados por representantes de las CBO y líderes locales de las comunidades beneficiarias. Estos comités, en estrecha colaboración con los municipios, elaboraron una lista de hogares beneficiarios clasificados por orden de prioridad. Los hogares cuyas viviendas habían quedado total o parcialmente afectadas durante la guerra recibieron una mayor prioridad en la ayuda.

Habiendo consultado con los comités locales, se decidió que el proyecto debía prestar ayuda a todos los hogares de la lista, aunque diferenciando el tipo de asistencia que se prestaría:

- Los hogares cuyas viviendas habían quedado total o parcialmente afectadas y que no tuvieran ninguna fuente de agua corriente recibirían dos cisternas (1 m³ y 0,25 m³), conexiones y bombas de agua. Esta categoría de beneficiarios incluía 270 hogares.

⁷ La elección de las localidades se realizó previa consulta con el FSS y el Ministerio de Agricultura.

- Los hogares cuyas viviendas habían quedado parcialmente afectadas y habían perdido su fuente de agua recibirían solo una cisterna pequeña (0,25 m³). Esta categoría de beneficiarios incluía 540 hogares.

El cumplimiento de los criterios de prioridad por parte de los hogares que recibieron los dos tipos de cisternas quedó verificado durante las inspecciones de campo realizadas por el equipo de evaluación, ya que todos los hogares visitados habían sufrido daños graves o de magnitud media. Ambas categorías de hogares quedaron satisfechas con la ayuda prestada e indicaron que esta se ajustaba a una necesidad real, aunque, naturalmente, los que recibieron las cisternas pequeñas estaban, en comparación, menos satisfechos que los que recibieron las cisternas grandes. Por las charlas mantenidas con los hogares de ambas categorías, el equipo de evaluación tuvo la impresión de que estos no tenían muy claros los criterios en base a los cuales se recibía el paquete de ayuda.

C) **Caminos agrícolas**

Los municipios son normalmente los responsables de la ordenación urbana y rural, lo que incluye la proyección de carreteras que comuniquen las áreas urbanas y las áreas rurales. No obstante, estos municipios carecen de los recursos económicos para construir o rehabilitar infraestructuras y carreteras. He aquí la necesidad de ayuda externa. Las localizaciones elegidas como objetivo del proyecto de caminos agrícolas resultaron ser comunidades agrícolas que habían sido golpeadas duramente durante la guerra y cuyas redes de caminos agrícolas habían quedado gravemente afectadas. El proyecto involucró a los municipios y a los representantes de agricultores de estas comunidades en la tarea de identificar los caminos que necesitaban rehabilitarse. Una vez identificados, se clasificaron por nivel de afectación y número de agricultores a los que daban servicio. Los caminos clasificados con mayor prioridad fueron los que se rehabilitaron con la ayuda del proyecto.

Satisfacción de los beneficiarios (expectativas y necesidades)

En los debates, los beneficiarios mostraron una satisfacción general con la ayuda recibida e indicaron que las intervenciones del proyecto se ajustaban a sus necesidades y que les habían ayudado a hacer frente a los retos más importantes que la guerra había provocado. Asimismo, todos los informadores clave de todas las comunidades beneficiarias reconocieron sentirse satisfechos con el diseño y la implementación de los dos primeros bloques del proyecto.

La satisfacción de los beneficiarios con la calidad del diseño y la implementación del proyecto quedó patente en los grupos de debate y las inspecciones de campo. Tanto los agricultores que recibieron insumos agrícolas como los hogares que recibieron los kits de agua potable subrayaron que necesitaban el equipo distribuido para poder retomar sus actividades agrícolas y volver a disfrutar de suministro de agua potable y de uso doméstico en sus hogares.

Los resultados de los grupos de debate y las inspecciones de campo a los beneficiarios del bloque hídrico indican que la intervención del proyecto satisfizo sus necesidades urgentes después de la guerra. Sin embargo, como hemos señalado anteriormente, los beneficiarios de las cisternas pequeñas manifestaron que también necesitan las cisternas grandes. Las cisternas pequeñas se suelen utilizar para cubrir las necesidades de agua potable, mientras que las cisternas grandes se emplean para los demás usos domésticos. Los hogares compran agua filtrada para beber a empresas privadas, mientras que el agua para los demás usos domésticos la suministra la CMWU y es de muy mala calidad (prácticamente es agua salobre). Por lo tanto, ambos tamaños de cisterna son necesarios en todos los hogares. Es decir, el impacto del proyecto habría sido mucho mayor si los beneficiarios de las cisternas pequeñas también hubieran recibido cisternas grandes.

5.2 Efectividad

Contribución del proyecto a sus objetivos

El objetivo general del proyecto es el de "paliar las necesidades urgentes consecuencia de la operación militar 'Borde Protector' y recuperar los medios de subsistencia agrícolas para restaurar unos niveles mínimos de seguridad alimentaria en la población de la Franja de Gaza, Territorios Palestinos Ocupados". El proyecto surge como respuesta a las necesidades urgentes de la comunidad de Gaza tras la guerra y se articula en torno a cuatro objetivos específicos.

En términos generales, el objetivo global se alcanzó a través de los dos primeros bloques de actuación, con los que se facilitó a los desplazados internos el acceso a agua potable y agua para usos domésticos y se ayudó a los agricultores a volver a producir y generar ingresos para sus familias.

A continuación se listan los hitos más importantes que ha detectado el equipo de evaluación como factores contribuyentes al cumplimiento de los objetivos específicos del proyecto:

Mejora del acceso al agua potable y al agua de uso doméstico para los desplazados internos

El proyecto ha mejorado la capacidad de almacenaje de agua de 810 hogares, 270 de los cuales recibieron cisternas de 1 m³ con conexiones, y 540 hogares recibieron cisternas de 0,25 m³. Además, esas 270 familias también recibieron bombas de agua y tuberías lineales para garantizar la accesibilidad al agua.

El proyecto consiguió llegar a los desplazados internos y cubrir sus necesidades urgentes de cisternas de agua para beber y para usos domésticos. También se les repartieron las conexiones necesarias para permitir un suministro de agua eficiente por parte de la CMWU.

161 familias anteriormente desplazadas de agricultores (1.044 personas: 458 mujeres y 586 hombres) han recibido los recursos, insumos y formación necesarios para volver a

ganarse la vida con sus actividades agrícolas en Al Qarara y Abasan Al Kabira, Gobernación de Jan Yunis.

El proyecto consiguió ayudar a agricultores vulnerables, dotando a 95 agricultores de insumos agrícolas y a 66 de invernaderos y redes de regadío. Además se impartió formación sobre la aplicación de los invernaderos a la agricultura como una práctica innovadora para ciertos cultivos. Esto puede suponer una medida importante para la protección de las plantas y para conseguir un aumento significativo de la productividad y de los ingresos de las familias.

Mejoró el acceso de 15.480 personas (8.330 hombres y 7.150 mujeres) a los mercados agrícolas de Al Qarara y Abasan Al Kabira, Khan Yunis.

Se rehabilitaron 3 km de caminos agrícolas en el marco del proyecto. Para ello se contó con la labor de coordinación que realizaron los municipios. Los caminos se eligieron teniendo en cuenta las necesidades de las comunidades locales, procurando que facilitaran la comunicación entre Al Qarara y Abasan Al Kabira. El equipo de evaluación inspeccionó el camino rehabilitado que conecta Abasan y Al Qarara. En total se han rehabilitado tres caminos, con una distancia total de 2 km, en Abasan, y un camino agrícola de 1 km en Al Qarara.

Los caminos se construyeron principalmente para conseguir que las comunidades agrícolas pudieran llegar con más facilidad a sus tierras, aunque en las visitas de campo realizadas se pudo observar que esta acción también ha reportado beneficios a los demás habitantes. Los caminos han acortado la distancia que deben recorrer los niños para ir a las dos escuelas de la zona. Además, también han procurado a las comunidades locales un atajo del

Uno de los conductores entrevistados en la carretera declaró: "No soy agricultor sino conductor. Este camino me supone un ahorro de tiempo y esfuerzo. Antes de que la arreglasen teníamos que dar un largo rodeo para ir a los pueblos de los alrededores, ahora es más fácil".

camino entre Al Qarara y Abasan.

Campaña de concienciación de aproximadamente 1.000 personas sobre la situación en Gaza desde 1948, las violaciones de los derechos humanos y los proyectos presentes y futuros para su reconstrucción.

En el marco del proyecto, se elaboró un boletín para concienciar sobre el contexto histórico de Gaza y las raíces del conflicto que han llevado a la actual situación de deterioro. Con respecto a la elaboración del boletín, podría haberse beneficiado de las aportaciones directas de los beneficiarios en vez de centrarse en el contexto histórico de Gaza. Además, no se consiguió llegar completamente al público deseado.

La Tabla 1 muestra un resumen de los logros del proyecto con respecto a cada uno de los cuatro resultados, según los datos extraídos de los documentos y los informes recibidos. Es obvio que el proyecto alcanzó, en general, los objetivos planteados.

Tabla 1: resumen de los objetivos alcanzados

Resultados	Indicadores	Plan	Alcanzado	Progreso
Mejorar el acceso al agua y recuperar los medios de subsistencia agrícolas para restaurar unos niveles mínimos de seguridad alimentaria en la población de la Franja de Gaza, Territorios Palestinos Ocupados.	La capacidad de almacenamiento de agua de 270 hogares (2.629 mujeres y 2.699 hombres) ha aumentado 497m ³ mediante la distribución de 270 cisternas de agua de polietileno de 1m ³ y 810 cisternas de 0,25m ³	497 m ³	497 m ³	100%
	Se garantizará que llegue agua a 270 hogares mediante la distribución de 270 bombas de agua y 5.212 metros lineales de tubería.	Conexión de 270 hogares	Conexión de 270 hogares	100%
161 familias anteriormente desplazadas de agricultores (1.044 personas: 458 mujeres y 586 hombres) han recibido los recursos, insumos y formación necesarios para volver a ganarse la vida con sus actividades agrícolas en Al Qarara y Abasan Al Kabira, Gobernación de Jan Yunis.	Se han repartido 95 insumos agrícolas a 95 agricultores.	Abastecimiento de 95 hogares	Abastecimiento de 95 hogares	100%
	Se han rehabilitado 66 <i>dunum</i> de 66 agricultores, de los cuales 13 son mujeres.	Se han rehabilitado 66 <i>dunum</i>	Se han rehabilitado 66 <i>dunum</i>	100%
	Se enseñaron nuevas técnicas para mejorar la productividad y la calidad de los productos durante todo el año a 66 agricultores, entre ellos 13 mujeres.	Formación de 66 agricultores	Formación de 66 agricultores	100%
Mejoró el acceso de 15.480 personas (8.330 hombres y 7.150 mujeres) a los mercados agrícolas de Al Qarara y Abasan Al Kabira, Khan Yunis.	Se rehabilitaron 3 km de caminos agrícolas, con lo que se ha logrado un beneficio directo para 2.210 hogares agrícolas (15.480 personas, 8.330 hombres y 7.150 mujeres).	Abastecimiento de 2.142 hogares	Abastecimiento de 2.210 hogares	100% <i>Los agricultores y las familias beneficiarios fueron más de los que había registrados en las listas.</i>
Campaña de concienciación de aproximadamente 1.000 personas sobre la situación en Gaza desde 1948, las violaciones de los derechos humanos y los proyectos presentes y futuros para su reconstrucción.	Redacción y difusión de un boletín en el que se explique la situación de Gaza desde 1948, las violaciones de los derechos humanos y los proyectos presentes y futuros para su reconstrucción.	1.000 personas	900 personas	90%

5.3 Eficiencia

Duplicación de beneficiarios y establecimiento eficiente de objetivos

Como se explica en el apartado Elección de los beneficiarios (5.1), los mecanismos implementados siguieron las prácticas normalizadas y se cotejó la lista de beneficiarios para el bloque agrícola con el Ministerio de Agricultura y el Sector de la seguridad alimentaria. Las listas de beneficiarios actualizadas que se recibieron de todas las ONG colaboradoras recogen todo tipo de intervenciones realizadas en el campo de la seguridad alimentaria. Esto ha facilitado que se pueda verificar adecuadamente que no existen duplicaciones.

La eficiencia del mecanismo de selección de beneficiarios no fue la misma para todos los bloques. El bloque de agricultura mostró un mecanismo de selección transparente y eficiente, mientras que el del agua, aunque resultó ser un mecanismo de selección eficiente, fue menos sistemático. Para más información al respecto, véase el anterior apartado 5.1.

Eficiencia en la distribución de recursos

El tiempo y el dinero disponibles se invirtieron en todos los bloques de intervención de forma eficiente, salvo por dos excepciones de relativamente poca importancia que se relatan a continuación para tenerlos en cuenta en futuras actuaciones:

- A los proveedores contratados para los bloques tanto de los invernaderos como del agua se les pagó para que instalaran el material en las tierras y en los hogares, respectivamente. Las investigaciones de campo muestran que algunos de los invernaderos fueron distribuidos cuando algunos de los agricultores ya habían sembrado sus tierras, debido a que los materiales para los invernaderos no estaban disponibles en el mercado en el momento en que se necesitaban. Aunque los agricultores entrevistados por el equipo de evaluación habían guardado los materiales para los invernaderos que habían recibido para usarlos en la siguiente temporada, este hecho puede haber menoscabado la eficiencia en términos de oportunidad en el uso de los recursos. No se ha podido determinar la magnitud exacta de este problema debido a las limitaciones que se han indicado.
- En cuanto a la red y el equipamiento hídricos, dos beneficiarios (casualmente, vecinos) informaron de que instalaron la red de agua ellos mismos porque no sabían que el proveedor contratado era el que supuestamente debía hacerlo. Aunque las pruebas no parecen indicar que esto sucediera de forma generalizada, este problema puede haber contribuido a una infrautilización de los recursos del proyecto.

Calidad del equipo distribuido

El equipo de evaluación del proyecto ha valorado la calidad del equipo recibido mediante inspecciones de campo y entrevistas con los beneficiarios. Se determinó que, en conjunto, los insumos eran de buena calidad, dada la disponibilidad del mercado durante la implementación del proyecto. A continuación se ofrece un resumen de la

tendencia general/opinión obtenida de los beneficiarios en cuanto a la calidad de los insumos recibidos.

- **Insumos agrícolas:** La Tabla 2 muestra la calidad de los insumos agrícolas recibidos según la opinión del equipo del proyecto y de los beneficiarios.

Tabla 2: Evaluación de calidad de los insumos agrícolas distribuidos.

Nº	Insumo	Calidad (cantidad y tipo)	Observaciones de los beneficiarios
1	Fertilizante 13/13/13 (N, P, K) ⁸	Excelente	Los beneficiarios preferían estiércol de gallina ya que ofrece una fertilidad más sostenible para el suelo.
2	Pesticidas Spider ⁹	Satisfactoria	Si bien cumplía su cometido, algunos beneficiarios indicaron que habrían preferido otras alternativas del mismo precio, como el Vertemic. Parece ser que esta alternativa se encontraba disponible en el mercado durante la implementación del proyecto.
3	Fertilizante Shefer ¹⁰	Excelente	
4	Azadón	Excelente	N/A
5	Pala	Excelente	N/A
6	Bomba de aspersión	Excelente	N/A
7	Compost	Deficiente	La mayoría de los beneficiarios entrevistados indicaron que la calidad del compost era bastante baja y que no respondía a sus expectativas. Los debates mantenidos con la PARC indican que en el momento en que se implementó el proyecto era el único compost disponible en el mercado.
8	Trolley	Buena	La mayoría de los beneficiarios estaba satisfecha con la carretilla y preferían las ruedas macizas a las de goma, lo que dificulta la movilidad de la carretilla.

- **Las cisternas y los accesorios:** Todos los beneficiarios de las cisternas de agua mostraron su satisfacción con la calidad de las mismas, a excepción de tres beneficiarios que habían recibido cisternas pequeñas. Uno de ellos expresó su descontento con la calidad de lo que describió como una ejecución deficiente, el segundo se quejó de la durabilidad y del mal olor del

⁸N= Nitrógeno, P= Fósforo, K= Potasio

⁹Nombre comercial del acaricida

¹⁰Nombre comercial del fertilizante líquido (NPK) + micronutrientes

plástico, y el tercero del mal sabor del agua que se almacenaba en las cisternas. El problema se llevó hasta las instituciones ejecutoras, que eligieron una muestra aleatoria de las cisternas compradas y evaluaron su calidad en el laboratorio de la Universidad Islámica. El examen demostró que las cisternas eran de buena calidad.

- **Bombas de agua:** En general, las bombas de agua se describieron como de poca potencia y durabilidad. Si bien lo primero parece ser cierto, ya que las bombas tenían una potencia de 0,5 caballos, lo segundo no ha podido verificarse, ya que casi todos los beneficiarios entrevistados indicaron que las bombas recibidas seguían funcionando en el momento de la evaluación.
- **Caminos agrícolas:** Aunque los beneficiarios hubieran preferido que los caminos se rehabilitaran con material de capa base en vez de arena, en general se mostraron satisfechos con la calidad de los caminos. Si bien en la evaluación cabe destacar que no se ha respetado el principio de "mejor reconstruir" por el que tanto se aboga en las actividades de reconstrucción que se están llevando a cabo en la Franja de Gaza, reconocemos la imposibilidad de hacerlo debido tanto a la falta de agregado (necesario para la capa base) como a las limitaciones de presupuesto para esta actividad.

5.4 Impacto del proyecto

El impacto cuantifica los cambios en el bienestar y los medios de subsistencia de las personas a los que ha contribuido el proyecto. Debido a la naturaleza inherente del mismo (ayuda de emergencia) el impacto del proyecto a largo plazo es limitado. El impacto es, por definición, un resultado que se produce durante un periodo de entre 10 y 20 años, algunas veces incluso más tiempo. Por lo tanto, estrictamente hablando, el impacto no se puede valorar después de un periodo tan corto como un año.

Sin embargo, hemos hecho un esfuerzo por evaluar qué tipo de impacto es razonable esperar del proyecto.

Los resultados de esta evaluación confirmaron el importante impacto positivo del proyecto en la subsistencia de las comunidades objetivo. Los resultados de la evaluación también indican un impacto positivo en las CBO asociadas, que consiguieron aumentar su popularidad y presencia en sus comunidades locales.

Impacto a nivel de agricultor

Debido a la guerra de 2014 y al bloqueo existente durante 8 años, se han destruido cientos de *dunum* agrícolas y cientos de agricultores se han visto afectados directamente por la destrucción de sus cosechas. Se han visto obligados a abandonar sus medios de subsistencia y a unirse a los cientos de miles de personas que viven de la ayuda recibida de la comunidad humanitaria debido a la incapacidad para volver a ganarse la vida por sí mismos. Además de suponer una tragedia en el plano del individuo, este escenario tiene un pronunciado impacto negativo en la capacidad de Franja de Gaza para producir el alimento que necesita.

El caso es que el proyecto, haciendo que los agricultores puedan seguir con su actividad, garantiza que tengan una forma de ganarse la vida y generen ingresos. El proyecto

también garantiza que para cuando la economía reviva haya gente dispuesta y capaz de producir en la Franja de Gaza.

Con respecto a los caminos agrícolas rehabilitados, las entrevistas con informadores clave y los grupos de debate indican que han facilitado el acceso a los mercados y que, a nivel de comunidad, han facilitado el desplazamiento de la población y han acortado las distancias entre los pueblos de la zona.

Impacto en las familias (actividades relacionadas con el agua)

La crisis de agua en Gaza ya era patente incluso antes de que comenzara la guerra. El déficit anual de aguas subterráneas (la única fuente de agua en la Franja de Gaza) es de unos 100 millones de m³. Esta situación ha generado un deterioro significativo de la calidad de agua. El suministro público de agua no ofrece agua potable, por lo que la mayor parte de las familias de la Franja de Gaza compran agua filtrada potable al sector privado. La CMWU suministra agua de uso doméstico a través de antiguas redes obsoletas. Los hogares suelen almacenar el agua para beber y el agua para uso doméstico por separado. Esta situación empeoró tras la guerra de 2014. Por un lado, todos los desplazados internos perdieron sus casas, incluyendo el sistema de agua y los utensilios para almacenar el agua potable y el agua para usos domésticos. Por otro lado, la CMWU también ha perdido la mayor parte de sus obsoletas redes. Esta situación afecta especialmente a las localidades de la región y ha dejado a familias de desplazados internos sin suministro de agua o sin medios para almacenar el agua que compran.

El proyecto ha tenido un impacto significativo en los beneficiarios diana. Los participantes de los grupos de debate declararon que antes tenían pequeños

"Tenía que emplear al menos dos horas al día en ir a recoger agua con mi hermana al punto de abastecimiento del pueblo... Por eso es por lo que digo que la cisterna ha supuesto un cambio importante en mi vida".

Mujer beneficiaria de Abasan Al Kabira

contenedores de 20 litros donde transportaban el agua comprada largas distancias para llevarla a sus familias. Este proceso requería de mucho tiempo y esfuerzo. En la mayoría de los casos esta tarea la realizaban los niños y las mujeres, por lo que los niños andaban largas distancias en zonas muy concurridas y se exponían a diferentes riesgos y accidentes. Estas tareas se repetían dos o tres veces al día, con un coste diario de 4 NIS (1,2 \$ al día o 7,2 \$ cada 6 días). Las cisternas recibidas ayudarán a ahorrar mucho tiempo y dinero a estas familias. Además, también suponen una protección para niños y mujeres, que se exponían a todo tipo de riesgos en las calles. Las cisternas se llenan una vez cada 6 días de forma gratuita siempre que no se superen los 10 NIS (2,5 \$). Sin estas cisternas, las familias tendrían que ir a por agua diariamente y los niños y mujeres soportarían la carga más pesada del proceso de recogida de agua.

Impacto a nivel de CBO asociadas

El proyecto ha fortalecido la presencia de las CBO en las comunidades locales y ha fomentado la participación de las familias en sus actividades. El proyecto también ha ayudado a las CBO y a sus empleados a construir nuevas capacidades. La implementación del proyecto ha supuesto una gran experiencia en gestión para las CBO y sus empleados, lo que les ayudará a prestar un mejor servicio a las comunidades locales.

5.5 Sostenibilidad

La sostenibilidad determina la medida en la que los beneficios del proyecto se mantendrán una vez finalice la ayuda externa.

El equipo de evaluación ha trabajado junto a instituciones locales e internacionales, especialmente el Grupo WASH, el Sector de la seguridad alimentaria, el Ministerio de Agricultura, la PWA y la CMWU para investigar la complementariedad del proyecto con intervenciones generales en materia de seguridad alimentaria, agua, sanidad e higiene. En general, el Proyecto es considerado un proyecto eficiente, ya que se integra con otras intervenciones en materia de seguridad alimentaria, agua, sanidad e higiene presentadas en *clusters* y el Ciclo del programa humanitario (HPC). El proyecto no se solapa con otros proyectos, gracias a la buena labor de coordinación llevada a cabo.

En lo que respecta a los agricultores, el proyecto ha contribuido a que puedan conservar sus medios de subsistencia, ya que los ha abastecido de equipos o invernaderos para que puedan comenzar a producir y generar sus propios ingresos. Los ingresos que los agricultores han obtenido con el proyecto han contribuido a que estos puedan volver al ciclo de producción después de la destructiva guerra acontecida en 2014. Las herramientas agrícolas repartidas durarán varios años, aunque los consumibles como los pesticidas y los fertilizantes se agotarán en una sola temporada.

En lo que respecta a los hogares, el proyecto ha contribuido a que las familias aumenten sus recursos de almacenamiento de agua. Tal impacto se mantendrá en el tiempo mientras las cisternas y los sistemas funcionen, duración que se estima en unos 15 años de funcionamiento en condiciones óptimas.

5.6 Sostenibilidad medioambiental

Exceptuando el suministro de pequeñas cantidades de pesticidas y fertilizantes químicos (muy utilizados en Gaza) a algunos beneficiarios del bloque agrícola, la evaluación no encontró ninguna prueba de impactos medioambientales negativos del proyecto. De hecho, se cree que los impactos medioambientales positivos posteriores compensan cualquier impacto negativo que la distribución de fertilizantes y pesticidas químicos pueda tener:

- El proyecto ha distribuido compost, que actúa como acondicionador del suelo y mejora la estructura física y química del suelo. Se espera que la aplicación del compost mejore las propiedades del suelo a largo plazo sin necesidad de aplicar ningún producto agroquímico que mejore la fertilidad del suelo o combata las

enfermedades propias del suelo. Sin embargo, se necesitará mucho tiempo para conseguirlo.

- Los invernaderos instalados son una medida de protección mecánica de protección contra las enfermedades víricas graves de los cultivos de hortalizas. Estas medidas ayudan a los agricultores a evitar las infecciones con virus sin necesidad de aplicar el uso de pesticidas caros y perjudiciales.

5.7 Género

El proyecto hizo hincapié en la cuestión de género en su identificación y diseño. Esto se reflejó, en parte, en la inclusión de los siguientes resultados e indicadores de género en el marco lógico del proyecto:

- RG1. Aligerar la carga de trabajo cotidiana de 1.134 mujeres y niñas en nueve comunidades de la Franja de Gaza relativa a la búsqueda de agua para uso doméstico, sexto mes
- I1.RG1 En el sexto mes, se redujo el tiempo dedicado por parte de 1.134 mujeres y chicas en nueve comunidades de la Franja de Gaza en ir a buscar agua para uso doméstico en, aproximadamente, 30 minutos al día.
- RG2. Capacidades fortalecidas para 10 agricultoras. Se mejoraron sus medios de cultivo y plantación en Al Qarara y Abasan y Kabira en Khan Yunis, sexto mes.
- I.1. RG2 10 agricultoras han recibido un paquete de insumos agrícolas cada mes en junio.
- I.2. RG2 En el sexto mes, capacidad reforzada para 10 agricultoras respecto a nueva tecnología agrícola para aumentar la productividad y la calidad del producto durante todo el año y respecto a la protección del medio ambiente..

El proyecto también priorizó a las mujeres mediante una selección directa. Uno de los criterios de selección para el bloque agrícola fue que los hogares estuvieran encabezados por mujeres. En los criterios de selección, se dio prioridad a los hogares encabezados por mujeres otorgándoles una puntuación superior durante la fase de puntuación.

Asimismo, una de todas las CBO que participaron en la implementación del proyecto fue una CBO de mujeres. El proyecto se centró en 4.559 mujeres, 3.898 de las cuales se beneficiaron del bloque agrícola mientras que las 661 restantes se beneficiaron del bloque del agua. Esto refleja el número total de mujeres que se beneficiaron directa e indirectamente del proyecto. En general, los tipos de servicios facilitados para ambos bloques del proyecto reflejan las necesidades de las familias y de los hogares en los que el cabeza de familia se erige como beneficiario y representante de la familia, la beneficiaria real del proyecto. Por ejemplo, para el bloque del agua, la intervención ayudó a toda la familia a acceder al agua potable y de uso doméstico, lo que permitió ahorrar presupuesto, esfuerzos y tiempo. Concretamente, las mujeres se ven más afectadas por el suministro de agua para el hogar porque son las responsables de todas las actividades que se realizan dentro de él. No hay duda de que el suministro de cisternas ha solucionado una necesidad práctica para los mujeres, tal y como hemos comentado con anterioridad.

Las comunidades locales conocen bien el mecanismo de selección y la priorización de las mujeres. El proyecto anunció los criterios de selección para el bloque agrícola, incluyendo la priorización de las mujeres. Incluso respecto al bloque del agua, en el que los criterios de selección fueron menos específicos, los beneficiarios eran conscientes de que se priorizaba a las mujeres. Una mujer afirmó: *"Estoy muy satisfecha con el proyecto y los artículos distribuidos. Soy viuda, soy la propietaria y la directora de la granja donde mis hijos trabajan. La granja es la única fuente de ingresos de mi familia. El proyecto nos ha ayudado a reanudar la producción y nos ha garantizado un ingreso familiar duradero"*.

En general, el proyecto fue muy útil para difundir el concepto de la priorización de las mujeres entre las comunidades locales. Esto apoyaría el empoderamiento social y económico de las mujeres. Por lo general, las mujeres se enfrentan a retos culturales y sociales que impiden su empoderamiento económico y social. La difusión de este concepto entre las comunidades locales a largo plazo puede apoyar el empoderamiento de las mujeres en general.

5.8 Responsabilidad

Por lo general, el bloque de responsabilidad valora la responsabilidad de las partes interesadas con respecto a la comunidad local y los beneficiarios seleccionados. Esto incluye la transparencia, el suministro de información y los mecanismos de reclamación.

Responsabilidad de las institución que implementa el proyecto respecto a los beneficiarios

Se reconoce a las organizaciones que son muy efectivas cuando muestran la buena práctica de responsabilizarse de los beneficiarios seleccionados a los que pretenden ayudar. La evaluación valoró la responsabilidad del proyecto respecto a los beneficiarios teniendo en cuenta los tres principios de responsabilidad siguientes:

Transparencia y suministro de información

La investigación sobre el terreno ha demostrado que el proyecto fue eficiente al difundir información adecuada respecto al mecanismo de selección de proyecto para el bloque agrícola del proyecto. Se realizó una convocatoria de candidaturas, con unos mecanismos de selección y solicitud claros que se anunciaron adecuadamente en las CBO y en lugares públicos mediante carteles y anuncios. El personal de la CBO también ayudó a difundir la información en las comunidades locales. Esto permitió un suministro y una inclusión más amplia de posibles beneficiarios en las comunidades locales.

Los beneficiarios que recibieron cisternas pequeñas declararon que no sabían por qué no habían recibido la cisterna grande. Claramente, ello se debió a restricciones presupuestarias aunque el proyecto se podría haber beneficiado de unos mecanismos de retroalimentación más fuertes para informar a los beneficiarios sobre estas cuestiones.

El proyecto también se podría haber beneficiado de una retroalimentación más rápida respecto a qué hogares/beneficiarios se habían seleccionado finalmente antes de distribuir insumos y materiales para dar tiempo a aquellas familias que no fueron

seleccionadas a presentar una reclamación para que se les reconsiderara para la selección.

Sistema de reclamaciones

Todas las CBO visitadas tenían buzones de reclamaciones en los que los beneficiarios se pueden quejar sobre cualquier tema. Estos buzones los instaló PARC para recibir las reclamaciones de las comunidades locales sobre cualquier proyecto implementado pero no se asociaron con este proyecto en concreto. El debate con los beneficiarios durante las visitas sobre el terreno demostró que éstos desconocían la presencia de buzones de reclamaciones porque, en algunos casos, los beneficiarios jamás han visitado las CBO locales en las que los buzones estaban situados. El equipo PARC declaró que no había recibido ninguna reclamación de los beneficiarios en estos buzones. Así pues, el proyecto se podría haber beneficiado si se hubiera publicitado información sobre estos buzones de reclamaciones.

Por lo general, los beneficiarios no se suelen quejar porque valoran su selección para los servicios del proyecto. Siempre temen que sus objeciones o quejas puedan afectar a la posibilidad de que sean seleccionados para cualquier proyecto futuro. Sin embargo, los beneficiarios se mostraron más abiertos en las sesiones de evaluación donde se les dio la oportunidad de hablar confidencialmente sin la presencia del equipo responsable del proyecto.

5.9 Coherencia interna de la intervención y gestión orientada a los resultados

El proyecto estaba bien diseñado. Articuló claramente los objetivos y los resultados de alto nivel que aspiraba a conseguir e identificó todos los outputs y las actividades que pensaba realizar para conseguirlos. Se identificaron los indicadores de rendimiento en todos los niveles de resultados y se consideraron adecuados para medir el rendimiento.

Se valoró el marco de resultados del proyecto como coherente. Las actividades activaban claramente sus outputs respectivos, y los outputs estaban lógicamente conectados con los resultados. Se alinearon los tres elementos del proyecto con los outputs, y contribuyeron colectivamente, en la teoría y en la práctica, al objetivo global del proyecto. La evaluación elogia a ACPP por el buen diseño y coherencia del proyecto, que, a nuestro parecer, desempeñó una función esencial al proporcionar al equipo de ejecución el asesoramiento necesario durante la implementación

5.10 Apropiación y fortalecimiento institucional

La titularidad del proyecto por parte del socio ejecutor quedó clara para la evaluación mediante el apoyo que proporcionó al equipo para acceder a los beneficiarios y para presentar el progreso realizado gracias al proyecto. Al implicar a los comités locales en el proceso de selección de beneficiarios, el proyecto también ha construido un nivel alto de apropiación local del proyecto entre las comunidades beneficiarias. Claramente, los beneficiarios demostraron una fuerte apropiación de los insumos suministrados, y todos los beneficiarios consultados por la evaluación admiten que utilizan y mantienen dichos insumos.

En términos de fortalecimiento institucional, el proyecto ha tenido una contribución clara. Ha sido una de las mayores intervenciones humanitarias de ACCP en Gaza tras la guerra y, por lo tanto, ha sido extremadamente importante para la organización mantener su perfil como actor humanitario relevante y activo. Esto también ha sido cierto en el caso de PARC, aunque en menor medida, porque tenía otros proyectos humanitarios en paralelo.

5.11. Coordinación y complementariedad (valor añadido y concentración)

La coordinación y la complementariedad en el proyecto objeto de evaluación fue ejemplar en varios sentidos. En primer lugar, estuvo bien alineado con el Plan de Respuesta de Emergencia de Gaza, que requería una actuación inmediata para emprender intervenciones humanitarias y de recuperación en el sector agrícola. En segundo lugar, el proyecto estaba bien coordinado en cuanto a su zona de influencia y cobertura. Se centró en las comunidades y los hogares más afectados y lo hizo en coordinación con otros actores humanitarios locales e internacionales sobre el terreno. Ello se hizo evidente en el proceso de selección de comunidades y beneficiarios en el que se realizó la comprobación del beneficiario de forma proactiva para maximizar la eficacia de la ayuda humanitaria y reducir las redundancias y la duplicación de la asistencia. El proyecto pareció ser perfectamente consciente de qué hacían las demás organizaciones en las comunidades en las que se centró, y, por lo tanto, evitó la duplicación de trabajo con otros.

5.12. Diversidad cultural

La evaluación descubrió que, tanto en el diseño como en la implementación del proyecto, ACCP conocía perfectamente la dinámica cultural de la Franja de Gaza y ha tomado medidas satisfactorias para respetarla. Los socios ejecutores locales describieron al personal de ACPP como gente respetuosa y profesional en su conducta. ACPP, como organización, y su personal fueron respetados en las comunidades visitadas por el equipo de evaluación.

RECOMENDACIONES

El proyecto demostró contar con un gran diseño que respondía a las necesidades urgentes y reales de las comunidades situadas en la Franja de Gaza tras la última guerra de 2014. La implementación del proyecto tuvo una buena calidad general y refleja los buenos niveles de eficiencia, eficacia, impacto positivo, sensibilidad respecto al género y responsabilidad. Existen algunos puntos que se deberían tener en cuenta para fortalecer proyectos similares en el futuro:

- El contexto del proyecto reveló el acierto de su diseño como un programa de emergencia que ayudara a las comunidades seleccionadas a mitigar la crisis de subsistencia tras la guerra. Sin embargo, una recomendación general para futuras intervenciones es que se dé prioridad a las intervenciones tempranas de recuperación y desarrollo. De este modo, se conseguiría un impacto sostenible y

una menor dependencia de los donantes externos para sufragar la subsistencia. Estas intervenciones se deberían concentrar en el empoderamiento económico de los productores a pequeña escala. Sin embargo, está claro que esto depende de la situación humanitaria en Gaza y de la disponibilidad de financiación para las intervenciones de desarrollo en Gaza.

- El proyecto realizó con éxito el desarrollo y la implementación de un mecanismo de selección adecuado, eficiente y transparente para el bloque agrícola, que se debería ampliar en proyectos futuros.
- Mejorar el seguimiento, la evaluación y el sistema de notificación del proyecto mediante la consideración de mejoras necesarias en los sistemas que siguen el impacto de las actividades en materia de seguridad alimentaria y de subsistencia de los hogares. Establecer listas de control simples para que las rellenen las familias para controlar ciertos indicadores de interés para el proyecto puede ayudar a los socios ejecutores a valorar mejor el impacto y la efectividad del proyecto a posteriori. Existen muchos precedentes exitosos y deberían documentarse
- Fortalecer la evaluación de los impactos medioambientales de las intervenciones planificadas e intentar mitigar cualquier riesgo que se pueda asociar con ellas. Buscar asesoramiento sobre cuestiones técnicas de las organizaciones sectoriales líderes cuando sea necesario.
- Cuando se responda a emergencias, tener en cuenta el principio de reconstruir mejor y proponer donantes para asignar los recursos necesarios para garantizar la adhesión a este principio.
- Reforzar el conocimiento por parte de los beneficiarios seleccionados de los mecanismos de reclamación y animarles a utilizarlos siempre que sea necesario. Esto debería incluir analizar métodos de mejora de colocación de los buzones de reclamaciones y, muy posiblemente, la introducción de mecanismos electrónicos de reclamación.

ANEXO (1)

Herramientas implementadas

1. Entrevista con AACID

- a. ¿Implicación en el diseño del proyecto?
- b. ¿Diseño basado en evaluación de necesidades?
- c. ¿Desarrollo del proyecto y proceso de selección (convocatoria, criterios de selección)?
- d. Formatos y frecuencia de notificación
- e. Seguimiento por parte de AACID (frecuencia, herramientas, indicadores)
- f. ¿Otra implicación de AACID en el proyecto?
- g. Problemas e inquietudes (¿implementación, resultados?)
- h. Lista de las partes interesadas que se deben entrevistar
- i. ¿Alguna evaluación interna? ¿Resultados?

2. Entrevista con el PARC

- a. ¿Ha realizado alguna valoración de necesidades antes de diseñar el proyecto?
- b. ¿Cómo se ha diseñado el proyecto? ¿Qué procesos siguió para seleccionar las intervenciones?
- c. ¿Selección de localidades?
- d. ¿En qué medida permitió el proyecto la implicación de las comunidades seleccionadas? ¿Y cuáles son los mecanismos de participación?
- e. ¿Mecanismo de selección y calidad?
- f. Proceso de licitación y aseguramiento de la calidad de los materiales
- g. Mecanismos de distribución
- h. ¿Instalación de cisternas y cañerías?
- i. Mecanismos de seguimiento e impacto en las comunidades seleccionadas
- j. ¿Cuáles son los puntos débiles y fuertes del proyecto?
- k. Si tuviera la posibilidad de volver a diseñar e implementar este proyecto, ¿qué cambiaría?
- l. ¿Existe alguna inquietud concreta que le gustaría que captara la evaluación?

3. Entrevista con el Ministerio de Agricultura y FSS tras explicar el contexto del proyecto y de la evaluación

- a. ¿Refleja el proyecto la necesidad y la prioridad reales en el sector agrícola?
- b. ¿Cómo valoraría la necesidad de rehabilitación de tierras en las zonas seleccionadas?
- c. ¿Caminos agrícolas?
- d. ¿Qué nivel y procedimientos de coordinación con el proyecto (selección de beneficiarios, diseño, implementación y seguimiento del proyecto, otros)?
- e. Si le pidieran que volviera a modificar el proyecto, ¿qué recomendaría cambiar?
- f. ¿Cómo evaluaría la potencial sostenibilidad de la rehabilitación de tierras?
- g. ¿Cuáles son las principales áreas de intervención que recomendaría en el futuro?

4. Entrevista con CMWU y grupo sectorial E WASH tras explicar el contexto del proyecto y evaluación
 - a. ¿Le consultaron, implicaron o informaron acerca del proyecto?
 - b. ¿Refleja el proyecto las necesidades y las prioridades reales en las zonas seleccionadas tras la última guerra vivida en Gaza?
 - c. ¿Qué nivel y procedimientos de coordinación con el proyecto (selección de beneficiarios, diseño, implementación y seguimiento del proyecto, otros)?
 - d. ¿Estuvo implicado en comprobar la calidad del material distribuido e instalado?
 - e. ¿Calidad y sostenibilidad del suministro de agua pública en las comunidades seleccionadas?
 - f. ¿Cómo valora el impacto del proyecto en el suministro de agua potable en las zonas seleccionadas?
 - g. Si le pidieran que volviera a modificar el proyecto, ¿qué recomendaría cambiar en el diseño e implementación del mismo?
 - h. ¿Cuáles son las principales áreas de intervención que recomendaría en el futuro?

5. Entrevista con los comités locales, CBO y personas clave en las localidades seleccionadas
 - a. ¿Cuál fue el impacto de la última guerra en el suministro de agua potable en las zonas seleccionadas?
 - b. ¿El proyecto consigue resolver necesidades reales en la comunidad?
 - c. ¿Cómo valora los mecanismos de selección y de elegibilidad de las familias seleccionadas?
 - d. ¿La calidad de la implementación (calidad del material, mecanismos de distribución, seguimiento, etc.)?
 - e. ¿Hasta qué nivel evalúa la participación de la comunidad en el diseño y la implementación del proyecto?
 - f. ¿Cuál es el impacto de la intervención en la comunidad local en los niveles agrícola, familiar y de subsistencia?
 - g. ¿Cuál es el impacto a nivel de comunidad?
 - h. Si le pidieran que modificara el diseño e implementación del proyecto, ¿qué cambiaría?

6. Grupos de debate con hogares seleccionados en el bloque de agua potable y visita sobre el terreno
 - a. ¿Implicación en el diseño del proyecto?
 - b. ¿Relevancia del proyecto respecto a las necesidades priorizadas?
 - c. ¿Le informaron bien acerca del proyecto?
 - d. ¿Implicado en mecanismos de diseño o seguimiento?
 - e. ¿Función dentro del seguimiento?
 - f. ¿Calidad de la implementación?
 - g. ¿Calidad del material recibido y de la instalación?
 - h. ¿Función dentro de la implementación?

- i. ¿Impacto en el acceso a agua potable saludable y en el presupuesto familiar?
- j. Género
- k. ¿Idoneidad medioambiental?
- l. En el caso de que le pidieran modificar el proyecto, ¿qué recomendaría?

7. Grupos de debate con agricultores y visitas sobre el terreno

- a. ¿Implicación en el diseño del proyecto?
- b. ¿Relevancia del proyecto respecto a las necesidades priorizadas?
- c. ¿Le informaron bien acerca del proyecto?
- d. ¿Implicado en mecanismos de diseño o seguimiento?
- e. ¿Función dentro del seguimiento?
- f. ¿Calidad de la implementación?
- g. ¿Calidad del material recibido y de la instalación?
- h. ¿Función dentro de la implementación?
- i. ¿Impacto en los ingresos agrícolas, los ingresos familiares y la subsistencia?
- j. Género
- k. ¿Sostenibilidad medioambiental?
- l. En el caso de que le pidieran modificar el proyecto, ¿qué recomendaría?

Anexo (2)

Lista de informadores clave consultados, grupos de discusión y visitas sobre el terreno

Lista de informadores clave consultados:

Nº	Nombre	Gobernación	Localidad	Cargo	Organización
1	Ahmed El- Naqa	Khan Yunis 3539ov.	Abasan	Director de la asociación - Miembro del comité local	Youth Development Association
2	Helal Abu Assad	Gobernación de Deir el Balah	Der El-Balah	Director de la asociación - Miembro del comité local	Youth Development Association
3	Sohair Abu Amra	Gobernación de Deir el Balah	Wadi Alsaiqa	Director de la asociación - Miembro del comité local	Woman Development Association
4	Attaia El Masri	Gobernación de Gaza del Norte	Biet Lahia	Director de la asociación - Miembro del comité local	Palestinian Association of Development and Environmental Protection

Hogares visitados por los consultores:

Nº	Nombre	Gobernación	Localidad	Tamaño de la familia
1.	Ahmed M. Mansour	Deir el Balah	Campo de Burije	10
2.	Amna M. El- Aklok	Deir el Balah	Campo de Maghazi	8
3.	Abed El Moaam Ibrahim El-Zain	Norte	Biet Lahia	8
4.	Wesam M. El- Radieea	Norte	Biet Lahia	12
5.	Ramiz Ataiiaa El- Kelani	Norte	Biet Lahia	9
6.	Abed El Salam Shihda Hamdonaa	Norte	Biet Lahia	9
7.	Deeb Jomaa El Raaiee	Gaza	Zaitoon	12
8.	Abed Alla El- Serhee	Gaza	Zaitoon	8
9.	Mohamed Hamdi Abu Araab	Gaza	Zaitoon	11

Agricultores visitados por los consultores:

Nº	Nombre	Gobernación	Localidad	Tamaño de la familia	Tamaño de la granja
1	Eyad Abu Sabha	Khan Yunis	Abasan	8	1
2	Mohamed KH. Abu Toaama	Khan Yunis	Abasan	9	1
3	Sadika Abu Toaama	Khan Yunis	Abasan	7	1
4	Yunis El- Naqaa	Khan Yunis	Abasan	9	1
5	Rasmia Abu Toaama	Khan Yunis	Abasan	7	1

Grupo de discusión realizado:

Nº	Gobernación	Localidad	Personas seleccionadas	Participantes	
				M	F
1	Khan Yunis-Abasan	Youth Development Association	Mujeres beneficiarias de invernaderos agrícolas	0	8
2	Khan Yunis-Abasan	Youth Development Association	Hombres beneficiarios de insumos agrícolas	0	13
3	Wadi Alsaqa	Women's Development Association	Mujeres beneficiarias de cisternas	0	9
4	Gaza	Olive Tree Protection Association	Mujeres de Gaza, Alzaytoon	8	1
5	Bail Lahia	Palestinian Association of Development and Environmental Protection T: 8395078	Hombres beneficiarios de cisternas	4	9